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**ΓΙΑΣΕΜΗΣ, Δ.:** Η απόφαση του Δικαστηρίου είναι ομόφωνη.

**-----------------------------**

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**(Απευθείας από την Έδρα)**

**ΓΙΑΣΕΜΗΣ, Δ.** Η κυρίως αίτηση, στην παρούσα υπόθεση, καταχωρίστηκε στις 14.12.2012 στο Δικαστήριο Ελέγχου Ενοικιάσεων Λευκωσίας και έλαβε αριθμό Ε253/2012. Με αυτή, ζητείτο η έξωση της καθ’ ης η αίτηση εταιρείας από συγκεκριμένο ακίνητο, περιουσία των αιτητών, εφεσειόντων στην παρούσα έφεση, καθώς επίσης την καταβολή καθυστερημένων ενοικίων. Στις 16.5.2014 εκδόθηκε, μεταξύ των μερών, απόφαση εκ συμφώνου. Συγκεκριμένα, διατάχθηκε η καθ’ ης η αίτηση, εφεσίβλητη στην έφεση, να παραδώσει το προαναφερθέν υποστατικό και επίσης, να καταβάλει στην εφεσείουσα τα καθυστερημένα ενοίκια, ανερχόμενα στο ποσό των €42.090.-, με τόκο προς 5.5% από 16.5.2014, πλέον ποσό €7.300.- ως ενδιάμεσα οφέλη, μέχρι την παράδοση του υποστατικού και έξοδα.

Η εφεσίβλητη, σε κάποιο χρόνο, ενεργώντας διά των διευθυντών της παρέδωσαν το υποστατικό στους εφεσείοντες. Δεν κατέβαλαν, όμως, οποιοδήποτε ποσό έναντι του προαναφερθέντος εξ αποφάσεως χρέους. Το πρώτο μέτρο που έλαβαν οι εφεσείοντες για την είσπραξη του, ήταν η έκδοση εντάλματος κατάσχεσης κινητών. Τούτο, επιστράφηκε ανεκτέλεστο. Ο αρμόδιος για την εκτέλεση του επιδότης πληροφορήθηκε και προφανώς πληροφόρησε σχετικά τους εφεσείοντες, ότι η κινητή περιουσία της εφεσίβλητης, αποτελούμενη από κάποια μηχανήματα, πωλήθηκε στις 20.6.2013, για ποσό €15.000.- Του παρουσιάστηκε σχετικό πωλητήριο έγγραφο. Σημειώνεται πως η προαναφερθείσα πώληση πραγματοποιήθηκε εκκρεμούσης της κυρίως αίτησης και πριν την έκδοση της, εκ συμφώνου, απόφασης.

Το επόμενο μέτρο εκτέλεσης που έλαβαν οι εφεσείοντες, ήταν η καταχώρηση «αίτησης έρευνας», αυτής βασιζόμενης στις πρόνοιες του ***Μέρους VIII του περί Πολιτικής Δικονομίας Νόμου, Κεφ. 6, (ο Νόμος)***. Κατά την εξέταση της αίτησης αυτής, δόθηκε μαρτυρία από μέρους δύο διευθυντών της εφεσίβλητης, προκειμένου να διαπιστωθεί η οικονομική κατάσταση της, καθώς επίσης, οι συνθήκες πώλησης των κινητών της, όπως έχει προαναφερθεί. Όσον αφορά την τελευταία πιο πάνω πτυχή της διαδικασίας, η πλευρά των εφεσειόντων επικέντρωσε την προσπάθεια της στο να καταδειχθεί ότι η πώληση των κινητώνήταν δόλια, ώστε να εκδοθεί, διάταγμα για την ακύρωση της πωλητήριας συμφωνίας, ως η αίτηση τους. Το Δικαστήριο απέρριψε την «αίτηση έρευνας». Καταχωρίστηκε, ως εκ τούτου, η παρούσα έφεση από τους εφεσείοντες, αιτητές στην «αίτηση έρευνας», εναντίον της καθ’ ης η αίτηση σε αυτή και τώρα εφεσίβλητης. Με την έφεση προσβάλλεται η ορθότητα διαφόρων πτυχών της πρωτόδικης απόφασης.

Στο πλαίσιο της αίτησης έρευνας, εξετάστηκαν οι δύο διευθυντές της εφεσίβλητης εταιρείας, σύζυγοι μεταξύ τους. Η εξέταση τους επικεντρώθηκε στην ανάδειξη των θεμάτων που έχουν προαναφερθεί. Ειδικά, ότι οι συνθήκες πώλησης, στις 20.6.2013, της κινητής περιουσίας της εφεσίβλητης, διέπονταν από δολιότητα. Το Δικαστήριο αξιολόγησε τη μαρτυρία. Δεν διεξήχθη εξέταση αναφορικά με την δυνατότητα να καταβάλλονται κάποια ποσά ως μηνιαίες δόσεις προς αποπληρωμή του εξ αποφάσεως χρέους. Εμφανώς, η εφεσίβλητη δεν είχε τη δυνατότητα προς τούτο. Είχε ήδη παύσει να δραστηριοποιείται επιχειρηματικά σε οποιοδήποτε τομέα. Όσον αφορά το θέμα της πώλησης των κινητών, παρατήρησε πως δεν επιδόθηκε η «αίτηση έρευνας» στον τρίτο ο οποίος τα είχε αγοράσει, θεωρώντας πως η παράλειψη αυτή ήταν καθοριστική ώστε να μην ήταν δυνατό, εν πάση περιπτώσει, να διαταχθεί η ακύρωση της συμφωνίας πώλησης τους. Παρέπεμψε, συναφώς, στην υπόθεση ***Χριστοφόρου ν. ΣΠΕ Ακακίου (2008) 1 Α.Α.Δ. 708***. Η κατάληξη αυτή του Δικαστηρίου, προφανώς, είναι ορθή, η δε υπόθεση ***Λουγκρίδης ν. Eurolife Limited (2004) 1A.A.Δ 886,*** στην οποία παρέπεμψε ο ευπαίδευτος συνήγορος των εφεσειόντων, διαφέρει ως προς τα γεγονότα της. Ως εκ τούτου, διακρίνεται από την προαναφερθείσα. Όπως θα φανεί, όμως, στη συνέχεια, δεν είναι αυτό το θέμα που πρέπει, εν προκειμένω, να το είχε απασχολήσει.

Με συγκεκριμένους λόγους έφεσης οι εφεσείοντες ψέγουν την παράλειψη του Δικαστηρίου να διατάξει την εφεσίβλητη, δια των διευθυντών της, να καταβάλει το ποσό των €15.000.- που είχε εισπραχθεί από την πώληση των κινητών της, έναντι του εξ αποφάσεως χρέους. Με βάση το ***άρθρο 90(1)[[1]](#footnote-1) του Νόμου,*** είναι επιτρεπτή η έκδοση διατάγματος για την καταβολή, από τον εξ αποφάσεως οφειλέτη, συγκεκριμένου ποσού χρημάτων, σε μια δόση, εφόσον τούτο κρίνεται επιτρεπτό, υπό τις περιστάσεις του τελευταίου, όπως αυτές προκύπτουν από την οικονομική έρευνα.

Ωστόσο, στην προκειμένη περίπτωση, το Δικαστήριο δεν φαίνεται να ασχολήθηκε καθόλου με τη μαρτυρία που τέθηκε ενώπιον του, η οποία παρουσίαζε την εφεσίβλητη, από το τέλος του 2012, να τελούσε σε άσχημη οικονομική κατάσταση. Οι διευθυντές της, όταν έδιδαν μαρτυρία ενώπιον του Δικαστηρίου ανέφεραν ότι από το 2012 η εφεσίβλητη άρχισε να μειώνει τις εργασίες της, ενώ αρχές του 2013, ουσιαστικά έπαψε να διεξάγει οποιαδήποτε οικονομική δραστηριότητα. Μάλιστα, η εκ των διευθυντών, κα Χριστοφόρου, ανέφερε ότι έπαψε να εργάζεται στην εφεσίβλητη από τις αρχές του 2013, δηλαδή πριν από τις 20.6.2013, που έγινε η πώληση των κινητών. Υπενθυμίζεται ότι ένα χρόνο περίπου μετά, στις 16.4.2014, εκδόθηκε και η υπό αναφορά απόφαση έξωσης της εφεσίβλητης, από τα υποστατικά των εφεσειόντων.

Πέραν τούτου, αναφέρθηκε στη μαρτυρία των δύο διευθυντών ότι η εφεσίβλητη όφειλε διάφορα ποσά υπό μορφή Φόρου Προστιθέμενης Αξίας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, ενώ είχε και ένα χρέος της τάξης των €450.000.- Η μαρτυρία αυτή δεν σχολιάστηκε από το Δικαστήριο και, εν πάση περιπτώσει, δεν αμφισβητήθηκε. Ο σχολιασμός του Δικαστηρίου αναφορικά με τον έτερο διευθυντή της εφεσίβλητης, αφορούσε το θέμα της γνησιότητας της πράξης πώλησης των κινητών στις 20.6.2013. Δεν αμφισβητήθηκε ότι αυτή έλαβε χώρα το χρόνο που έχει προαναφερθεί, όπως ήταν η πληροφόρηση σχετικά του αρμόδιου επιδότη.

Είναι γεγονός ότι το Δικαστήριο, δεν εξέτασε αν το ποσό των €15.000.- βρισκόταν στην κατοχή της εφεσίβλητης. Αν προέκυπτε κάτι τέτοιο, όφειλε να διατάξει την πληρωμή του στους εφεσείοντες, έναντι του εξ αποφάσεως χρέους, δυνάμει του ***άρθρου 90(1),*** όπως έχει προηγουμένως αναφερθεί. Καταλήγοντας, διαπιστώνεται πως, κατά τον ουσιώδη χρόνο, δεν υπήρχε μαρτυρία που να καθιστούσε την έκδοση τέτοιας διαταγής, επιτρεπτή. Το Δικαστήριο, παρά την εξουσία που έχει, (***άρθρο 84(1) του Νόμου,)***δεν διερεύνησε, το ίδιο, την πτυχή αυτή.

Για τους πιο πάνω λόγους, η έφεση δεν μπορεί να επιτύχει και απορρίπτεται. Ουδεμία διαταγή για έξοδα.

Γ.Ν. ΓΙΑΣΕΜΗΣ, Δ.

Λ. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΟΥ-ΑΝΔΡΕΟΥ, Δ.

Α. ΔΑΥΙΔ, Δ.

/γκ

1. Άρθρο 90(1). *Το Δικαστήριο δύναται αν, κρίνει τούτο σκόπιμο, κατά ή μετά την εξέταση που γίνεται δυνάμει του Μέρους VIII να διατάξει όπως το οφειλόμενο δυνάμει της απόφασης χρέος πληρωθεί με δόσεις κατά τις ημερομηνίες και στα ποσά που κρίνει εύλογα και εντός των οικονομικών δυνατοτήτων του οφειλέτη.* [↑](#footnote-ref-1)